**ЗАДАНИЯ ДЛЯ КОНТРОЛЬНОЙ РАБОТЫ по дисциплине**

**«Экономические преступления»**

**на 2020-2021 учебный год**

**(направление подготовки 40.04.01 Юриспруденция, профиль подготовки**

**«Уголовное законодательство России и его реализация»**

**Вариант I**

I. Теоретическое задание.

1) Характеристика обязательных признаков предмета хищения: дискуссионные аспекты.

2) Контрабанда как преступление в сфере экономической деятельности: история и современность.

II. Практическое задание.

Т., являясь директором общества с ограниченной ответственностью, обратился в банк с заявлением о предоставлении кредита в размере 15 млн руб. Он представил при этом заведомо ложные сведения о хозяйственном положении и финансовом состоянии этого общества. Банк частично удовлетворил поданное заявление и принял решение выдать кредит в меньшем размере и тремя частями, 27 февраля, 6 и 19 апреля 2017 г. Т. заключил соответствующие договоры с банком, и получил денежные средства на общую сумму 10 млн руб. Впоследствии Т. перечислил указанные денежные средства с расчётного счёта общества с ограниченной ответственностью, открытого в банке, на расчётный счёт другой организации в счёт оплаты за предоставление оборудования. Действия Т. судом квалифицированы по ч. 1 ст. 176 УК РФ за преступление, совершённое 27 февраля 2017 г., по ч. 1 ст. 176 УК РФ за преступление, совершённое 6 апреля 2017 г., по ч. 1 ст. 176 УК РФ за преступление, совершённое 19 апреля 2017 г., по ч. 2 ст. 174.1 УК РФ за преступление, совершённое 27 февраля 2017 г.

Дайте обоснованную юридическую оценку такой квалификации.

**Вариант II**

I. Теоретическое задание.

1) Критический анализ новых видов мошенничества.

2) Ограничение конкуренции: история и современность.

II. Практическое задание.

К. с целью хищения денежных средств потерпевшей М. незаконно проник в её жилище. Когда во время поиска денег потерпевшая обнаружила К., он, желая лишить её жизни, напал на неё и при помощи электропровода и подушки задушил М. Убедившись в наступлении смерти потерпевшей, К. продолжил действия по реализации умысла на завладение денежными средствами М.

Квалифицируйте содеянное К.

**Вариант III**

I. Теоретическое задание.

1) Классификация преступлений в сфере экономической деятельности.

2) Коммерческий подкуп как коррупционное преступление: проблемы законодательной регламентации и квалификации.

II. Практическое задание.

У., работавший менеджером по торговле и собиравший денежную выручку с торговых точек, предложило Х. завладеть денежными средствами путём инсценировки совершения на него разбойного нападения. В свою очередь Х. предложил участвовать в преступлении Г., который должен был привезти Х. к магазину, а затем с похищенным скрыться с места преступления. Во исполнение задуманного Х., имея при себе обрез, на автомашине под управлением Г, приехал к магазину, где в это время уже находился У. Х. зашёл в магазин, а Г. остался ожидать его в автомашине. После того как продавец магазина передала У. деньги (выручку), Х., наставив на них обрез, забрал сумку с деньгами. После совершённого нападения Х. и Г. скрылись с похищенным, а обрез спрятали в лесу. Впоследствии похищенные деньги Х., Г, и У, разделили между собой.

Квалифицируйте действия указанных лиц.

**Вариант IV**

I. Теоретическое задание.

1) Корыстно-насильственные посягательства против собственности: понятие, виды, характеристика преступлений.

2) Понятие и характеристика рейдерства: уголовно-правовой аспект.

II. Практическое задание.

Я. признан виновным в том, что уговорил П. втайне от родных обменять имеющиеся у него поддельные банковские билеты Центрального банка России достоинством 1000 руб. в количестве 7 штук на аналогичные настоящие. Я. и П. прибыли к месту жительства П., где тайно похитили у матери П. деньги в сумме 7000 руб. купюрами по 1000 руб. в количестве 7 штук, а взамен их П. положила переданные Я. поддельные, причинив потерпевшей значительный ущерб. Как установлено судом из показаний потерпевшей, она обнаружила поддельность денег фактически сразу при внешнем осмотре без применения специального исследования. В частности, одна из купюр была более яркой, чем остальные, отличалась по цвету и размеру, на ней отсутствовали водяные знаки и полоса. При проверке других купюр она обнаружила еще 6 поддельных. По заключению эксперта представленные на исследование денежные билеты изготовлены не по технологии предприятий «Госзнак», а выполнены способом струйной печати, существенного сходства поддельных купюр с подлинными не выявлено. Также отмечено, что даже при визуальном сопоставлении установлены различия в рисунках надписей, цифровых изображений, деталях, цвете и других признаках и совокупность выявленных признаков существенна, устойчива и достаточна для вывода о поддельности денег. Указанные действия Я. квалифицированы судом по п.п. «а», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ УК РФ как кража чужого имущества группой лиц по предварительному сговору с причинением значительного ущерба потерпевшей и по ч. 1 ст. 186 УК РФ как сбыт поддельных денег.

Дайте обоснованную юридическую оценку такой квалификации.

**Критерии оценки:**

* оценка «зачтено» выставляется обучающемуся, если он раскрыл в полном объеме теоретическое задание, использовал для этого необходимый комплекс нормативных актов, опубликованную судебную практику, а также рекомендуемую научную литературу;
* оценка «не зачтено» если он не раскрыл в полном объеме теоретическое задание, недостаточно использовал нормативные акты и опубликованную судебную практику, а также рекомендованную научную литературу.

Задания подготовлены на кафедре уголовного и уголовно-исполнительного права, обсуждены на заседании кафедры 25 июня 2020 года (протокол № 15).

**Заведующий кафедрой уголовного и**

**уголовно-исполнительного права, профессор А.Г Блинов**